

АР вх 203/06.06.14г.

АКТ С РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА

На основание чл.114, ал.1, т.6 и ал.3 от Закона за съдебната власт и в изпълнение на Заповед 409/ 31.03.2014 г. на председателя на Върховния касационен съд, на 04.04.2014 г. беше извършена проверка на организацията на дейността на съдиите от Апелативния специализиран наказателен съд за 2013 г. Проверката беше осъществена от комисия в състав: Павлина Панова- заместник на председателя и ръководител на Наказателна колегия на ВКС и Павел Андреев- началник на отдел "Информационни системи, комуникации и съдебна статистика" във ВКС.

При извършената проверка комисията констатира следното:

I. Структура на Апелативния специализиран наказателен съд, съобразно разпоредбите на ЗСВ и ПАРОВАС, както и данни, касаещи дейността на съда през проверявания период.

Създаденият през 2011 година и започнал дейността си от 01.01.2012 г. Апелативен специализиран наказателен съд /АСпНС/ се състои от дванадесет съдии. В началото на отчетния период - 2013 г., са били заети 11 щатни бройки. До 03.06.2013 г. в СпАС е бил командирован съдия от ОС - Пазарджик. От 28.03.2013 г. в съда е назначен заместник на административния ръководител. Съдът се ръководи от председател - съдия Даниела Росенова, а неин заместник е съдия Петя Колева. Със заповед №1/02.01.2013 г. на председателя на СпАС са били сформирани три постоянно действащи съдебни състави. Тази заповед е допълнена със Заповед № 22/10.04.2013 г., с която е сформиран четвърти въззивен състав. В тази конфигурация съдиите от съда заседават както по въззивните дела от общ характер, така и по частните дела. Всеки съдебен състав заседава по график, одобрен от председателя на съда за цялата 2013 г. Към момента на проверката в съда не работят командировани съдии.

В АСпНС няма назначен съдебен помощник. Дейността по проверка на допустимостта на производствата пред АСпНС е извършвана от председателя на съда.

II. Дейност по образуване, разпределение, насрочване и движение на делата.

При проверката беше предоставен от председателя на съда акта за извършената през месец ноември 2013 г. проверка на съда от Инспектората към ВСС.

През 2013 г. е продължил да действа създадения от началото на функционирането на съда ред за образуване и разпределение на делата

между съдиите. Той е бил уреден освен чрез правилата на действалия до м. януари 2014 г. ПАРОВАС, така и чрез Вътрешни правила за случайно електронно разпределение на делата в АСПНС, както и чрез няколко заповеди на председателя на съда: Заповед №7/04.02.2013 г., Заповед № 8/06.02.2013 г., Заповед № 48/08.07.2013 г. и Заповед № 75/01.11.2013 г. Книжата, по които са се образували наказателни дела, са били завеждани в служба „регистратура” по реда на тяхното постъпване. Ежедневно тези от тях, по които следва да се образуват дела, са докладвани на лицето, извършващо разпределението чрез програмата за случайно разпределение на делата. Съгласно вътрешните правила на съда през отчетния период това е председателят на съда и негов административен ръководител. Той единствен има достъп до програмата за случайно разпределение на делата. Достъп до тази програма има и неговият заместник само в случаите на отсъствие на председателя, за което са издавани съответните заповеди. Такъв достъп би могъл да има и съдия от съда, на когото това е възложено със съответна заповед от председателя. През 2013 г. такава заповед не е била издавана. Председателят на съда определя вида на наказателното дело, като проверява и допустимостта на съответното производство. Преди постъпването на делото при него за образуването му по постъпилите книжа деловодителите от съдебно и досъдебно производство извършват проверки и изготвят писмени справки за участието на съдиите в предходни производства с оглед определяне на съдиите, за които са налице основания за отвод по чл. 29 ал.1 от НПК, и които не биха могли да участват в разглеждането на съответното дело. Тези справки са писмени, на отделен лист, имената на посочените магистрати не се вписват в деловодната система и в протокола за избор на докладчик не е видно кои са изключените съдии. Впоследствие се извършва определянето на съдия-докладчик по делото, което става при спазване на принципа на чл. 9 ал.2 от ЗСВ за случаен подбор измежду съдиите, които могат да участват в разглеждането на делото. Това действие се извършва чрез компютърна програма на АСУД при спазване на поредността на делата с оглед входящия им номер, получен при постъпването в служба „регистратура”. Отказ от направен автоматичен избор би могло да се направи поради пропускане на обстоятелство или нововъзникнало обстоятелство - отпуск по болест, направен отвод и т.н. В тези случаи делото се разпределя отново чрез системата за случаен избор на докладчик. Всички съдии от наказателното отделение през 2013 г. са работили при 100 %-на натовареност, като само за председателя на съда тя е била 50%. За действията по избор на съдия-докладчик на случаен принцип се е изготвял протокол, който винаги се е принтирал и прилагал по всяко дело. В протокола обаче не са се отразявали имената на изключените съдии на осн. чл. 29 ал.1 от НПК, а само името на избрания от програмата съдия. В началото на работата на съда е правен опит при образуването на делото

председателят да определя неговата тежест с оглед неговата правна квалификация. Предвид малкия брой постъпващи въззивни дела от общ характер, тази система се е оказала неудачна и е била изоставена. Понастоящем не се използва система за персонализиране на натовареността на съдиите с оглед характера и правната квалификация на разпределените им дела. Индивидуалната натовареност на съдиите се определя с оглед броя на разпределените им дела, но не и чрез тяхната фактическа и правна сложност.

По делата, образувани на основание чл. 64 и чл. 65 от НПК, се следи за броя на съдиите, които вече са се произнасяли по тях. Когато той надхвърли четирима, останалите съдии от съда се изключват от системата за случаен избор на докладчик за тези производства с цел да се осигури възможност за прилагане на принципа за случаен избор на съдия-докладчик при постъпване на делото за разглеждането му по същество.

Прекратените дела при повторно постъпване в АСПНС се разпределят "ръчно" на същия съдия-докладчик и в разглеждането им участва по възможност същия съдебен състав, постановил прекратяването.

През съдебната ваканция делата, по които е необходимо спешно произнасяне, се разпределят на случаен принцип измежду съдиите, които не са в отпуск, съгласно утвърден график. Останалите дела се разпределят измежду всички съдии.

Определянето на докладчика по делото на случаен принцип предопределя участието и на останалите двама съдии от състава, в който работи той. При невъзможност на участие на някой от тези двама съдии в конкретното дело определянето на друг/други съдии е ставало с разпореждане на председателя на съда, вписвано ръчно върху протокола за извършен случаен избор на докладчик.

Всички протоколи за случаен избор на докладчик се подреждат и пазят в специално създаден класьор за резултатите от случайния избор.

Проверката показва, че през 2013 г. е била създадена много добра организация на работа в съда с оглед спазване на принципа за случаен избор на докладчик по делата. Всички възможни отклонения от него са уредени във Вътрешните правила, които са се спазвали. Принципът на чл. 9 ал.2 от ЗСВ е бил съблюдаван.

Образуваните дела са били насрочвани своевременно от докладчиците им в повечето случаи в едномесечен срок от постъпването им за съдебни заседания по предварително определен и утвърден график за всеки съдебен състав. Делата по въззивните производства от общ характер се разглеждат в три заседателни дни - понеделник, сряда и петък, а частните производства, разглеждани в открити заседания - в дните вторник и четвъртък. В преобладаващия брой случаи производствата са били решавани в едно съдебно заседание, като са малко случаите, в които те са били отлагани най-вече за провеждане на възивно съдебно следствие

и събиране на доказателства. Датата на следващото съдебно заседание, за което е било отлагано делото, винаги е била посочвана в съдебния протокол. В съда не бяха констатирани дела, които да са отложени без посочване на конкретна дата.

Производства по чл. 64 и чл. 65 от НПК се разпределят по докладчици също на случаен принцип за постъпилите през деня, като няма предварително изготвени графици за заседанията по състави. В зависимост от избраните докладчици би могло да се наложи в един и същи ден /вторник или четвъртък/ да заседава повече от един състав по този вид частни дела, като в тези случаи съставите се изчакват. Споделено беше, че тази практика не затруднява работата по делата и се възприема от съдиите. В случаите, в които се налага такива производства да бъдат отлагани, те се насрочват в съответния друг заседателен ден, но от 13, 30 часа.

Делата са били своевременно обработвани от съответните деловодители и секретари. Разпорежданията на съдията-докладчик и определенията на съдебните състави са изпълнявани своевременно, призовките са изготвяни и изпращани в същия или най-късно на следващия ден след съответното разпореждане. Проверено беше наличното останало несвършено висящо и предстоящо за разглеждане ВНОХД № 316/2013 г. по описа на съда. Не бяха констатирани отклонения от правилата в сроковете по неговото обработване от секретаря и деловодителя. Делото е образувано на 09.12.2013 г. и на същата дата е било разпределено чрез системата за случаен избор на докладчик. На 20.01.2014 г. е било изготвено определение по чл. 327 от НПК от съдията и то е било насрочено за 14.02.2014 г. До момента е отлагано четири пъти поради неявяване на допуснатите до разпит пред въззивния съд трима свидетели и поради заболяване на член от състава на съда. За пореден път е насрочено за 21.05.2014 г.

Съгласно заповед № 48/08.07.2013 г. на председателя на съда протоколите от съдебните заседания следва да се изготвят от съдебните секретари и предоставят на съдиите за подпис в тридневен срок от датата на съдебното заседание. Възложено е на съдебните деловодители ежедневно да проверяват подлежащите на връщане в деловодството дела.

След обявяване на постановените съдебни актове, наказателните дела постъпват в служба "съдебно деловодство". Проверката на делата, по които има постъпили жалби и протести, сочи на спазване на изискванията за администрирането им, визирани в НПК и ПАРОВАС. Жалбите и протестите се докладват в деня на постъпването им, най-късно на следващия ден, административат се от съдията-докладчик в същия ден и веднага се пристъпва към размяната на книжата. Не бяха констатирани дела, по които да не е било извършено своевременно изпращане на ВКС в случаите на жалба или протест. При проверка на сроковете за връщане на делата на долната инстанция /Специализиран наказателен съд/ и в частност

на частните производства по чл. 64 и чл. 65 от НПК бяха констатирани случаи на връщане дори след изтичане на тридневния срок за изготвяне на съдебния протокол - напр. ВНЧД № 40/2013, № 56/2013, № 58/2013, № 272/2013, № 305/2013, № 327/2013, № 383/2013. Следва да се има предвид, че тези производства са изключително спешни, те представляват инцидентна съдебна намеса в хода на висящо досъдебно производство и като цяло забавят неговия ход. Особено по дела с няколко обвиняеми /каквито по презумпция би следвало да са делата пред АСПНС/ това означава, че поради обжалване на мярката за неотклонение делата често постъпват в съда, което лишава органа на досъдебното производство да има достъп до тях. При тези хипотези следва да се има предвид, че посоченият в заповедта на председателя на съда тридневен срок за обработване на протокола не следва да се съблюдава, а следва да бъде по-кратък, за да се обезпечи максималното бързо връщане на делото на досъдебното производство. Следва да се създаде добра организация между секретарите, съдиите и деловодителите за окончателното оформяне на съдебните протоколи, съдържащи определенията на съда, и своевременното връщане на делата.

По отношение на наказателните дела, постъпили, разгледани и висящи в АСПНС, се изготвя и електронно досие на всяко наказателно дело. Като цяло вписванията съответстват на информацията, съдържаща се по делата и в съответните книги, водени в съда. В електронния документ, представляващ крайния съдебен акт /решение или присъда/ личните данни на посочените в него лица – ФЛ и ЮЛ, са заличени. Това се извършва чрез вграден модул в компютърната програма от съдебния секретар съобразно Вътрешни правила за заличаване на данни в подлежащите на публикуване съдебни актове в съда.

Публикуването на решението на сайта на съда се извършва от пресаташето на съда, който преди публикуването им отново проверява заличаването на личните данни. Публикуването се извършва след обявяване на съдебните актове в срочната книга. По данни на председателя на съда то се извършва в края на всеки месец за всички съдебни актове, постановени през изтеклия месец. Тази практика е неправилна. Обявяването на делото в срочната книга следва да съвпада и с неговото публикуване на сайта на съда, от който да е достъпен за гражданите. Това е от особена значимост за делата, подсъдни на този апелативен съд, поради факта, че той предвид специализацията си е единствен за страната, което го прави отдалечен за страните. Поради това те не биха могли да се уведомяват за датата и съдържанието на съдебния акт от съответните книги на съда.

Статистическата информация за 2013 г. сочи, че висящите в началото на годината /неприключени през 2012 г./ наказателни дела са били 7. През 2013 г. са постъпили и са били образувани общо 385

наказателни дела, от тях ВНОХД - 38, ВНЧД по чл. 64 и чл. 65 от НПК - 343 и ВНЧД по чл.234 от НПК - 4 бр. Общо свършените дела през 2013 г. са 375, от които 359 в срок до три месеца, което е 96 % от постъпленията. Висящите /останали несвършени/ в края на 2013 г. дела са били 17 наказателни дела. Обжалваните и протестирани дела за 2013 г. са общо 24 дела. През проверявания период в АСпНС няма спрени наказателни дела.

През 2013 г. средната натовареност на съдиите от наказателното отделение е била 34 дела /обща бройка за дела от общ характер и частни производства/. Един от съдиите е разгледал 38 дела, а друг – 30, останалите – между 32-35 дела. От представената статистика е видно, че има съдия, който е получил през годината пет нови въззивни производства от общ характер, четирима - по четири дела, но има и съдии, които са получили по две дела през годината. Това сочи на изключително неравномерно натоварване на съдиите с разлика между някои от тях от по три дела, което при малкото постъпление на дела от общ характер, е чувствително - разликата е два и половина пъти. Следва да се вземат мерки занапред да се извършат съответните корекции в системата за случаен избор на докладчик и за натоварването на съдиите, като се постигне максимален баланс между тях.

През проверявания период са извършени две инвентаризации на наличните наказателни дела, съобразно разпоредбата на чл.107 от ПАРОВАС, като изготвените доклади сочат липса на изгубени или унищожени дела.

Съдиите от наказателното отделение са провели две общи събрания за изразяване на становища по тълкувателни дела на ОСНК на ВКС. Липсва системност в провеждането на срещи за уеднаквяване на практиката или решаване на спорни въпроси между съставите на съда. Съдиите използват максимално ниската си натовареност, за да повишават квалификацията си, като посещават обучения и семинари. Добре би било да се създаде организация за провеждане на общи събрания за споделяне на придобитите знания и опит и за решаване на други текущи въпроси по приложението на материалния и процесуалния наказателни закони.

През 2013 г. проверяваният съд е изпълнил задълженията си по извършване проверка на специализирания наказателен съд, която е извършена през периода 11.11.2013 г. - 13.11.2013 г. Изготвен е съответният аналитичен доклад.

III. Деловодни книги и отразяванията в тях

В рамките на извършената проверка за календарната 2013 г. и за 2014 г. /до момента на проверката/ беше констатирано, че в АСпНС се водят на електронен и хартиен носител изискуемите се от ПАРОВАС /до края на 2013 г./, а понастоящем от Правилника за администрацията в

съдилищата /ДВ, бр.8/2014г./, книги и регистри. Книгите и регистрите се водят на ръка и не представляват разпечатка от електронния вариант от досието на делото. Всички справки по движението на делата са обезпечени от деловодната програма и електронното досие на делата, както и всички книги и регистри, което осигурява необходимия достъп до информация на страните. Достъпът на гражданите до делата се осъществява целодневно в рамките на работното време, без обедна почивка на деловодството на съда. В съда от 02.02.2012 г. действат Правила за достъп на страните, медиите и гражданите до съдебните деловодства и съдебната зала на АСпНС, както и е издадена Заповед на председателя № 31/13.03.2012 г. за реда в съдебната зала в случаите, когато по делата има задържани лица.

По делата, по които се провеждат закрити съдебни заседания, е възложено на специалиста "Връзки с обществеността" при АСпНС да предоставя на медиите нужната информация след приключване на съдебните заседания.

- азбучникът се е водил по правилата на ПАРОВАС, в вписвания на ръка, четливо и пълно

- в съда са се водили две отделни описни книги за 2013 г. - едната за частни съдебни производства по чл.64, чл. 65 и чл. 243 от НПК, а другата - за въззивните производства от общ характер. Принципно и двете книги са се водили в кореспонденция с изискванията на ПАРОВАС с попълване на всички графи сравнително четливо и последователно. Пропуски не бяха констатирани, извън обстоятелството, посочено по-горе в раздел "движение на делата", касаещо несвоевременното връщане на делата по частните производства в деловодството след постановяване на съдебните актове по тях. В описната книга за ВОХД беше констатирано, че има случаи, в които е пропуснато попълване на графата, в която би следвало да се посочи датата на обявяване на делото за решаване, когато по него не е била постановена нова въззивна присъда /напр. ВОХД № 190/2013, по което решението е постановено на 26.07.2013 г. и с него е била отменена първоинстанционната присъда и делото е било върнато за ново разглеждане/.

-книгата за открити заседания /срочна/, осигурява необходимата информация за насрочените за определени дати дела и техния статус. Тя е обща за откритите заседания по отношение на ВНОХД и по отношение на частните дела, по които апелативният съд осъществява въззивна проверка на актове на СНС, постановени по досъдебни производства. По принцип тя се води при спазване на изискуемите законови правила с някои изключения. Коректно се отразят причините за отлагането на делата, когато е било налице такова, както и датата на

следващото съдебно заседание. Самите съдебни актове се обявяват със своя диспозитив от съответния съдия-докладчик по делото. Това прави някои текстове трудно четивни, а на места има и зачертавания в тях. Следва да се има предвид различната уредба, която съществува по този въпрос, въведена с новия Правилник за администрация в съдилищата – чл. 85 ал.3, съгласно която резултатът от решените дела се отразява в книгата за открити заседания и в описната книга от съдебен служител. По отношение обявяването на постановените съдебни актове и най-вече когато те са по ВНОХД, прави впечатление, че решението се вписва в книгата с датата, отразена в съдебния акт при изготвянето му от съдията-докладчик, а не тази на предаване на делото и реалното обявяване на решението. Например по ВНОХД № 8/13 г. решението е обявено с дата 05.02.2013 г., а делото реално е върнато в деловодството на 04.03.2013 г. По ВНОХД № 20/13 г. решението е с дата 19.02.2013 г. / което е датата на проведеното заседание по него/, а е предадено в деловодството на 18.03.2013 г. По ВНОХД № 116/13 г. решението носи дата 16.04.2013 г., а е предадено в деловодството на 16.05.2013 г. По дело № 234/13 г. решението е с дата 14.11.2013 г., а е било предадено в деловодството на 25.11.2013 г. Тези разминавания в датите могат да се дължат на незнание на съдиите коя дата следва да се счита за дата на съдебното решение, а това следва да е датата на неговото предаване в деловодството, когато резултатът се обявява и може да бъде достъпен за страните. Посочването на по-ранна дата може да е желание за антидатиране на решението с оглед формалното спазване на срока по чл. 340 от НПК. Това налага да се отправи сериозна препоръка за стриктно спазване на съответствието между датата на акта /с изключение на въззивните присъди/ и датата на обявяването му. Независимо, че в големия процент от подобни отразявания в книгата за открити заседания тези срокове не са фрапиращи, необходимостта от точното обявяване на делата се свързва с определени законови последици, сред които и тези, касаещи срочността на изготвяне на съдебните актове от съдиите.

Констатирани бяха някои, макар и дребни, неточности и непълноти при вписванията в книгата за открити заседания.

В нея е вписано ВНОХД № 307/13 г., по което е проведено съдебно заседание на 03.12.13 г. Впоследствие е вписано решение № 38, без да е посочена датата на връщане на делото в деловодството на съда и без да е положен подпис на деловодител.

Констатирано беше, че решенията се обявяват под номера, следващи хронологията на датите на предаването на делата в деловодството с изготвените вече съдебни актове, а не по хронологията на проведените съдебни заседания.

Книгата за открити заседания за 2014 г. беше проверена в деня на проверката /петък/, когато би следвало да има насрочено съдебно

заседание на един от съставите на съда. Констатирано беше, че за тази дата няма насрочени дела, поради което и нямаше вписване в книгата, за да се провери изпълнението на задължението на съдебния секретар по чл. 52 ал.1 т.6 от ПАС, както и чл. 85 от същия правилник, съгласно който най-късно в деня преди насроченото заседание съдебният секретар вписва в книгата за открити заседания датата на заседанието, номера на делото, състава на съда, съдията-докладчик, участващия прокурор и съдебен секретар. Отправена беше препоръка да се съблюдават стриктно тези правила.

-книгата за закрити заседания и разпоредителни такива се води по правилата, изискуеми се от нормативната уредба.

-в АСПНС се води и книга за общите събрания, в която се прилагат водените протоколи за тях.

Изводи:

При проверката на Апелативния специализиран наказателен съд е създадена добра организация по образуване и движение на делата, при която се спазват процесуалните срокове за насрочване на делата за първо и всяко следващо заседание, когато провеждането на такова се налага. Призовките и съдебните книжа се администрат своевременно, като няма неоснователни забавяния при обработването им или изпращането на делата на съответните инстанции. С малки изключения няма действия, довели до неоснователни забавяния на делата. Съдебните актове в повечето случаи се изготвят своевременно в срока по чл. 340 от НПК.

Горните констатации дават основание да се отправят следните препоръки:

1. С цел уеднаквяване на натовареността на съдиите от съда при определянето им на случаен принцип за докладчици по делата следва да се извърши проверка на автоматизираната системата и евентуално нейна корекция, за да не се допуска голямо различие в натовареността на отделните магистрати. При липсата на критерии за натовареност като фактическата и правна сложност на делата, е повече от необходимо да се съблюдава поне техния брой.
2. С цел генерирането на един единствен документ за извършването на случаен избор на докладчик е необходимо да се извършат промени в деловодната система, така че в този протокол да са видни имената на изключените от избора съдии и основанието за това.

3. Да се вземат необходимите мерки за оптимално бързото връщане на Специализирания наказателен съд, респ. на органите на досъдебното производство, на делата по производства по чл. 64 и чл. 65 от НПК след произнасяне на определенията по тях в открито съдебно заседание.
4. Да се изостави практиката решенията да се вписват в описната книга с дата, различна от датата на предаването на делото в деловодството на съда. Съдебните деловодители да не допускат различия в отразяванията на датите на съдебните актове и датите на предаването им заедно с делото в деловодството на съда.
5. Решенията да бъдат номерирани хронологически с оглед датата на провеждане на съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване, а не с оглед датата на предаването на делото и решението по него в деловодството на съда.
6. Да се извършват четливи вписвания в книгите от съдебните служители, без да се извършват зачерквания в тях.
7. Публикуването на съдебните актове на сайта на съда да се извършва ежедневно на датата на обявяването на акта, а не еднократно месечно.

Констатации, свързани с разпределението на делата

За реализиране на принципа на случайното разпределение на магистратите се използва програмния модул на деловодната система АСУД. Това позволява осигуряването на случайния избор, както и равномерното натоварване на магистратите при достатъчни на брой постъпления. Самият процес по избор на съдия-докладчик се извършва съгласно указанията на ВСС от Председателя на съда и от неговия компютър. При отпуск или друго по-дългоременно отсъствие разпределението се извършва от заместник председателя. Делата се разпределят по реда на постъпването им в регистратурата, като по някога се регистрира и часът на постъпване. Номерът на делото се генерира от модула за случайно разпределение и не подлежи на операторска манипулация. Деловодната система изготвя протокол отразяващ участвалите в избора магистрати, определения съдия докладчик, дата и часът на извършване на разпределението, кой извършва това разпределение, входящия номер на преписката и новогенерирания номер на делото. При обстоятелства, които не са отчетени преди образуването на делото или са възникнали в следствие се допуска повторна процедура на случаен избор, като се описва и регистрира причината и тя се отпечатва на протокола от случайното разпределение. Ръчно разпределение на определен съдия-докладчик се извършва в случай на повторно постъпване

съдилища – делото се образува под нов номер (със същия докладчик) и се отчита повторно в натовареността на този докладчик.

Във вътрешните правила уреждащи начина на извършване на случайното разпределение на съдия докладчик в т.10 и т.12 се вменят задължения и отговорности на системния администратор, а именно да въвежда и променя данните за магистратите и параметрите касаещи тяхната натовареност – т.е. вероятност за разпределение на дела, както в случай на промяна на личния състав, така и при ежедневни, оперативни случаи, като годишни отпуски по-продължително отсъствие и т.н. В същото време такъв системен оператор няма назначен на щат. Дейностите се извършват на "полу-доброволен" принцип от лица от фирма "Смарт Системс", на които по никакъв начин не може да им бъде вменена отговорност за техните действия.

При проверката не открих писмени разпореждания за коригиране на параметрите на случайното разпределение.

Съдебните актове се поставят в деловодната система, от секретари и деловодители, като преди това съдията докладчик го поставя в обща споделена папка на някой от сървърите. Чисто технически това е организация на работа, която създава предпоставки за грешки, обърквания и потенциално за злонамерени действия от всички имащи достъп до тази споделена папка – т.е. от всички магистрати и служители.

Констатирам и един, макар и в страни от основната дейност на съда. но съществен и значим проблем – липсата на системен администратор или какъвто и да е компютърен специалист. Във време, в което много от основните дейности на съда са определени технологично да бъдат извършвани с електронни и компютърни методи това е абсолютно недопустимо. Съдът е обезпечен със съвременна компютърна и комуникационна техника, в употребата на която вече се забелязва липсата на адекватна грижа и поддръжка, а фирмите, които са я доставили вече се възползват от така създалата се ситуация. Разходите направени през 2013 г. за ремонти и "аварийно" конфигуриране и обслужване на тази техника са абсолютно съизмерими с разходите например на договор за външен изпълнител на тези функции, който би предоставил служител на половин работен ден и друг способ за поддръжка.

14.04.2014 г.

КОМИСИЯ:

Павлина Панова:

Павел Андреев:

