



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

Изх.№. СС-01-2/17
Дата: 11.04.2017г.

13-04-2017
Вх. № 294

ДО
Г-ЖА ДАНИЕЛА РОСЕНОВА-
И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ- ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИ-
ЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

УВАЖАЕМА Г- ЖО РОСЕНОВА,

Приложено, изпращаме Ви акт за резултати от извършена проверка по самосезиране на спазването на чл.9 от ЗСВ при разпределението на делата с предмет мярка за неотклонение „задържане под стража” и „домашен арест” в Апелативния специализиран наказателен съд, изготвен съгласно заповед № СС- 01- 2/22. 02. 2017 год. на главния инспектор при Инспектората към ВСС за сведение и изпълнение на препоръките.

На осн. чл. 58, ал.3 от ЗСВ актът за резултатите от проверката следва да се предостави на проверяваните съдии, като Вие и съдия Врачева можете в 7-дневен срок от връчването му да направите възражения и да ги представите на главния инспектор. Във връзка с това, следва да уведомите главния инспектор на ИВСС за датата, на която актът е връчен на съдия Даниела Врачева.

На осн. чл. 58, ал.2 от ЗСВ в едномесечен срок от получаване на настоящия акт следва да предприемете необходимите действия за изпълнение на дадените препоръки, а в двумесечен срок - да ни уведомите за тяхното изпълнение.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР

ТЕОДОРА ТОЧКОВА





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 02 905 75 03

Изх.№ СС-01-2/17
Дата 11.04.2017г.

ПРОВЕРКА
НА ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПРОВЕРКА
ПО ЗАПОВЕД № СС-01-2 / 22.02.2017 г. НА ГЛАВНИЯ
ИНСПЕКТОР

АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД -
спазване на чл. 9 от ЗСВ

ОБЩА ЧАСТ

Настоящата проверка по самосезиране се извърши на основание чл. 54, ал.1 от Закона за съдебната власт и заповед № СС-01- 2/ 22.02.2017 г. на Главния инспектор на ИВСС в периода от 07.03.2017 г. до 15.03.2017 г. от инспектор СТЕФКА МУЛЯЧКА и експерти МАРИЕЛА МИТЕВА и ДИМИТРИНА ДОЛАПЧИЕВА.

Проверяван период:

Проверката обхваща периода от 01.01.2016 г. до 01.03.2017 г.

Цел на проверката:

Да установи и документира редът и практиката при разпределението на дела с предмет мярка за неотклонение „задържане под стража” или „домашен арест” в Апелативния специализиран наказателен съд.

Предмет на проверката:

Проверката включва спазването на чл.9 от ЗСВ при разпределението на дела с предмет мярка за неотклонение „задържане под стража” или „домашен арест” в Апелативния специализиран наказателен съд.

Метод на извършване на проверката

Непосредствена проверка на протоколите за разпределение на делата и входящия дневник за 2016 и 2017 г.; анализ на проверената документация; анализ на статистическа информация от проверявания съд; индивидуални беседи и разговори.

ПРОВЕРКАТА КОНСТАТИРА СЛЕДНОТО:

Ръководство и състав на съда. Организация за сформирването на състави за разглеждане на въззивни дела с предмет мярка за неотклонение „задържане под стража” или „домашен арест”

С решение на ВСС по протокол №40/1.12.2011 г. за председател на съда е избрана съдия Даниела Росенова. С решения на ВСС по

протокол №28/13.12.2016 г. и по протокол №29/20.12.2016 г. тя е определена за изпълняващ функциите на административен ръководител, считано от 8.12.2016 г. Съдия Росенова продължава да изпълнява функциите на председател на съда до настоящия момент. Заместник - председател е съдия Петя Колева, избрана с решение по протокол №12/28.03.2013 г. на ВСС.

В периода от 01.01.2016 г. до 01.03.2017 г. в Апелативния специализиран наказателен съд/АпСпНС/ са работили 11 съдии, разпределени в 4 състава. Въззивните състави са постоянни и са определени със заповед №63/21.10.2015 г. на председателя на съда, както следва:

I въззивен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ КОЛЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ДИМЧО ГЕОРГИЕВ
ДАНИЕЛА ВРАЧЕВА

II въззивен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РУМЯНА ИЛИЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ
КРАСИМИРА РАЙЧЕВА

III въззивен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕМИЛИЯ ПЕТКОВА
ЧЛЕНОВЕ: ВЕНЕЛИН ИВАНОВ
КРАСИМИРА КОСТОВА

IV въззивен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАНИЕЛА РОСЕНОВА
ЧЛЕНОВЕ: ВЕСЕЛИНА ВЪЛЕВА

Четвъртият въззивен състав е непълен. През проверявания период той е попълван със съдии, определени по субективна преценка на административния ръководител. В изпълнение на препоръки, дадени с доклад за проверка на организацията на дейността на АпСпНС от комисия, назначена със Заповед №420/22.02.2017 г. на председателя на ВКС, административният ръководител на проверявания съд е издал заповед №16/06.03.2017 г., с която нарежда до изработване на правила, изборът на съдии за попълването на непълен съдебен състав, както и

заместването на член - съдия от постоянните състави да се извършва с програмата за случаен избор на членове на помощни атестационни комисии, предоставена от ВСС.

На 07.03. 2017 г. съдия Росенова утвърдила Правила за случаен избор на член на съдебен състав. Редът за попълване на съдебен състав възпроизвежда установения в горепосочената заповед.

С оглед създаване на съответствие между нормите на вътрешно организационните актове тя утвърдила изменение и допълнение на вътрешните правила за случайно разпределение, което влязло в сила от 07.03.2017 г.

Обща натовареност на АпСпНС

През 2016 г. в проверявания съд са били поставени на разглеждане 393 наказателни дела. От тях ВНОХД били 47 бр., а въззивни ЧНД, образувани по частни жалби и протести - 345 бр. дела или 87.78% от всички дела за разглеждане. Въззивните ЧНД, образувани в рамките на досъдебното производство били 224 дела или 56.99% от всички дела за разглеждане и 66,27% от всички ВЧНД, образувани по частни жалби и протести.

Съдиите в АпСпНС са приключили 365 наказателни дела през 2016 г. От тях приключените ВНОХД били 26 бр., а въззивните ЧНД - 338 бр. или 92,60% от приключените дела. Приключените въззивни ЧНД, образувани в рамките на досъдебното производство били 224 дела или 61.36 % от приключените дела и 66,27% от всички ВЧНД, образувани по частни жалби и протести.

Организация за разпределение на делата

През проверявания период организацията по разпределение на делата е създадена с **Вътрешни правила за случайно електронно разпределение на делата в Апелативен специализиран наказателен съд**, които са изменени и допълнени в изпълнение на решение на Комисията по предложенията и атестирането при ВСС- протокол №14/5.04.2016 г., т.Р-15, в изпълнение на решение на ВСС- протокол №62/16.12.2015 г. и писмо Изх. №11-04-259/31.05.2016 г. на заместник-председателя на Комисия по анализ и отчитане степента на

натовареност на органите на съдебната власт при ВСС и в изпълнение на препоръки в Доклад за проверка на организацията и дейността на АпСпНС от комисия, назначена със заповед №420/22.02.2017 г. на председателя на ВКС, които са утвърдени от председателя на АпСпНС. При утвърждаването на правилата административният ръководител не е поставил дата, от която те действат. При допълнителната справка се установи, че Вътрешните правила действат от 01.10.2015 г., първото изменение действа от 5.04.2016 г., а второто - от 31.05.2016 г. Според преходната разпоредба на третото изменение, същото влиза в сила от 07.03.2017 г.

При разпределението на делата се прилагала и **Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища на ВСС.**

Административния ръководител не е издал заповед за определяне на групите дела. Използват се групите от ЦСРД. Делата, предмет на настоящата проверка се разпределяли в следните групи: ВНЧД Други; ВНЧД по Глава 21 НПК и ВНЧД чл. 64 и чл. 65 НПК.

В АпСпНС се прилагали и Правилата за оценка натовареността на съдиите, приети от ВСС.

Равномерност при разпределение на делата

С решение на Общото събрание на съдиите от 30.09.2015 г. е определено следното **процентно разпределение на делата**, постъпващи в АпСпНС: за административния ръководител - 70%, за заместник-административния ръководител - 90% и за останалите съдии - 100%. Във връзка с чл. 12 от новите Правила за оценка натовареността на съдиите и след доклад на системния администратор с резолюция на председателя на съда от 8.06.2016 г., в системата са въведени следните проценти: председател - 63%, заместник-председател - 81% и всички други съдии - 94%.

С изменение и допълнение на вътрешните правила за случайно разпределение от 31.05.2016 г. е приета нова редакция на т.8, според която **натовареността на съдиите се определя съгласно чл. 12, ал.8 от Правилата за оценка натовареността на съдиите, приета с решение на**

ВСС по протокол №62/16.12.2015 г. ежегодно, след представяне на писмена справка от системния администратор за индивидуалните коефициенти на натовареност на всеки съдия.

През проверявания период АпСпНС е разгледал **339 бр. ВЧНД** с правно основание чл. 64, чл. 65 и чл. 345 вр. чл. 270 от НПК. От тях през 2016 г. са разгледани 288 бр. ВЧНД, а през 2017 г. - 516р. ВЧНД. По състави и съдии те се разпределят така:

През 2016 г.:

I въззивен състав - 78 ВЧНД. От тях съдия Петя Колева е била докладчик по 26 ВЧНД; съдия Даниела Врачева е била докладчик по 24 ВЧНД, а съдия Димчо Георгиев - по 28 ВЧНД;

II въззивен състав - 78 ВЧНД. От тях съдия Румяна Илиева е била докладчик по 28 ВЧНД, съдия Драгомир Кояджиков – по 26 ВЧНД, а съдия Красимира Райчева – по 24 ВЧНД;

III въззивен състав- 74 ВЧНД. От тях съдия Емилия Петкова е била докладчик по 22 ВЧНД, съдия Венелин Иванов - по 25 ВЧНД, а съдия Красимира Костова - по 27 ВЧНД;

IV въззивен състав-58 ВЧНД. От тях съдия Даниела Росенова е била докладчик по 18 ВЧНД, съдия Веселина Вълева - по 24 ВЧНД,

През 2017 г.:

От 01.01. до 01.03. 2017 г. АпСпНС е разгледал общо 51 ВЧНД , които се разпределят по състави и съдии, както следва:

I въззивен състав:

Общо разгледани дела за състава - 16 ВЧНД. От тях съдия Петя Колева е била докладчик по 5 ВЧНД, съдия Даниела Врачева - по 5 ВЧНД, а съдия Димчо Георгиев- по 6 ВЧНД;

II въззивен състав:

Общо разгледани дела за състава - 10 ВЧНД. От тях съдия Румяна Илиева е била докладчик по 3 дела, съдия Драгомир Кояджиков - по 3 дела и съдия Красимира Райчева - по 4 дела;

III въззивен състав:

Общо разгледани дела за състава - 17 ВЧНД. От тях съдия Емилия Петкова е била докладчик по 7 дела, съдия Венелин Иванов - по 5 дела и съдия Красимира Костова - по 5 дела;

IV въззивен състав:

Общо разгледани дела за състава - 8 ВЧНД. От тях съдия Даниела Росенова е била докладчик по 2 дела, а съдия Веселина Вълева - по 6 дела.

Предвид изложеното, проверяващият екип намира, че е постигнато сравнително равномерно разпределение на делата. Натовареността на председателя на съда и неговия заместник са определени от Общото събрание на съдиите. Процентното разпределение и натовареността на съдиите са определени в съответствие с решенията на ВСС и разпоредбите на ЗСВ.

График за разглеждане на делата

Съгласно заповед №75/1.11.2013 г. на председателя на АпСпНС за провеждане на заседания по чл. 64 НПК и чл. 65 НПК са определени дните вторник и четвъртък. При отлагане на заседанията делата се насрочват за съответните дни от 13. 30 ч. В случаите, когато въззивният състав разглежда частната жалба или протест в открито заседание по реда на чл. 345 от НПК, съдебният състав насрочва делото в най-близкия ден, в който страните могат да се явят, без да се съобразява с установеното по - горе разпределение.

Получаване на въззивните частни жалби и протести и образуването им в дела

Книжката, които постъпват в АпСпНС се описват в разносната книга, която се води от служител в служба „Регистратура”. Той завежда във Входящия дневник всички документи и дела по реда на тяхното постъпване. Освен дата служителят посочва и час на постъпване/ завеждане на документа. След това в електронната система АСУД в раздела „Регистриране на преписки” той вписва вида

документ, напр.: въззивна частна жалба. Там въвежда номера, под който е заведен във входящия дневник, вписва страните, предмета на делото и други данни, изисквани от програмата. След това добавя данните от ЕИСПП в електронната папка на делото. С отделен бутон изпраща делото на председателя и то добива статус „при председател”.

При проверката на Входящият дневник беше констатирано, че кореспонденцията, която постъпва в съда е малка по обем. Книжата се завеждат по реда на тяхното постъпване през целия ден. Всеки ден, в края на работното време дневникът се приключва и се отбелязва общия брой на документите, заведени в него. На 06.02.2017 г. са постъпили 6 броя документи, както следва:

В 9.17 ч. е постъпил протест на СП от СпНС№431/6.02.2017 г., който е заведен под №86. По него в 10.05 ч. е образувано ВЧНД№33/2017 г., което системата разпределила на съдия Веселина Вълева;

В 9.44 ч. е постъпил списък на вещи лица и съд. преводачи за съдебния район на ОС -Плевен и Адм. съд - Плевен от ОС - Плевен, който е заведен под №87;

В 11.17 ч. и в 11.19 ч. са постъпили две отделни молби от адв. Камен Михалков, заведени съответно под №88 и №89;

В 13.01 ч. са постъпили въззивни частни жалби от Димитър Каменов, Иван Тодораков, Мартин Чоков и Ценко Чоков от СпНС №449/6.02.2017 г. по НОХД№52/17 г., 38 тома досъдебно производство, като всички са заведени под един номер - 90. Всъщност въззивната частна жалба на подс.Димитър Каменов е подписана от неговия защитник - адв.Боровански, на подс. Иван Тодораков - от адв. Асен Михайлов, на подс. Мартин Чоков - от адв. Ивайло Найденов и адв. Йоанна Найденова, на подс. Ценко Чоков - от адв. Ивайло Найденов и адв. Йоанна Найденова. Те са подадени срещу определение от 27.01.2017 г., постановено по НОХД№52/17 г. по описа на СпНС, 4 с-в. По тях в 14.15 ч. е образувано ВЧНД№34/2017 г., което системата разпределила на съдия Даниела Врачева;

В 13.27 ч. от АСП е постъпил том 11 на ДП№54/16 г. по описа на ГДБОП, пр. пр. №396/16г.-СП, ВЧНД№32/17г., образувано на 3.02.2017 г.

Следователно, делата се разпределят съобразно поредността на тяхното постъпване.

Проверени бяха страници на входящия дневник и от други дати, на които в него са завеждани документи. Входящия дневник се води в съответствие с изискванията на чл.30 и 34 от Правилника за администрацията на съдилищата. Не бяха констатирани пропуски и нарушения при неговото водене.

След като в електронната система делото добие статус „при председател“ служителят от служба „Регистратура“ разпечатва страницата от „Регистриране на преписки“ и заедно с постъпилите на хартиен носител книжа ги предава в служба „Деловодство“. Там материалите се зашиват и се поставят в папка. От вътрешната страна на папката се зашива разпечатаната страница от раздела „Регистриране на преписки“ на АСУД. На корицата се попълва вида на делото, страните и неговия предмет. Когато делото се отнася за мярка за неотклонение в досъдебното производство се поставя и датата, за която е насрочено. Отбелязват се и секретните материали. Върху материалите се поставя печат: ”образувам №”, който се попълва след разпределяне на делото.

Съгласно чл. 49, ал.2 т.16 от Правилника за администрацията в АпСпНС, издаден на основание ПАС и утвърден от председателя на АпСпНС деловодителите изготвят **писмени справки** по всички постъпващи дела **за участието на съдиите в предходни производства**, които се прикрепват към папката. Справката се изготвя чрез АСУД. В падащото меню под номер на преписка на екрана излиза колко пъти и по какъв повод делото е идвало в АпСпНС. Прави се проверка и по досъдебно производство, може и по име на обвиняемия. Когато делото идва за първи път в АпСпНС справката се прави по книгата, които са в папката по делото. В нея се посочва дали някой съдия е участвал в разглеждането му, в какво производство, има ли основание за изключване от разпределението на осн. чл. 29 от НПК.

Цялото дело ведно със справката се качва при съдебния администратор. Той прави справка за отпуските на съдиите, след което незабавно докладва делото на председателя за разпределение. Следователно, при образуването и разпределението на делата се спазва чл. 35 от ПАС.

Бяха проверени справките по ВЧНД№2/2016г., ВЧНД№60/2017г., ВЧНД№46/17г., ВЧНД№34817г., ВЧНД№9/2017г., ВЧНД№350/2016г., ВЧНД№350/2016г., ВЧНД№314/2016г., ВЧНД№283/2016г., ВЧНД№281/2016 г., ВЧНД№277/2016 г., ВЧНД№254/2016г., ВЧНД№243/2016г., ВЧНД№225/2016г. и ВЧНД№211/2016г.

Проверяващият екип не установи разлика между информацията, съдържаща се в справките, т.е. точно са отразени съдиите, които са се произнасяли.

При проверка на справката, приложена към ВЧНД№171/2016 г. се установи, че съдия В. Вълева се е произнасяла по мерки за неотклонение в досъдебното производство по ВЧНД№259/13г., ВЧНД№305/2013г., ВЧНД№338/2013г., ВЧНД№351/13г., ВЧНД№382/13 г. На 4.02.2014г. при разпределението на ВЧНД№13/2014 г., което било по чл. 65 от НПК, съдия Росенова изключила от разпределение съдия Вълева и посочила като причина нейно неучастие в производството по чл. 65 от НПК и с оглед възможността за сформирание на състав за разглеждане на делото по същество. Делото било разпределено на съдия Красимира Райчева, която го разгледала в състав с председател Даниела Росенова, а другият член била съдия Петя Колева. При следващото постъпване на пр. пр. №221/2013г., ДП№78/2013г. съдия Вълева била включена в разпределението на ВЧНД№24/14 г. Когато досъдебното производство отново постъпило в АпСпНС, председателят изключил съдия Вълева от разпределението на ВЧНД№55/2014г. отново поради нейно неучастие в дела по мерки за неотклонение и с оглед възможността за сформирание на състав.

Когато получи книгата председателят образува делото автоматично чрез генериране на регистрационен номер от програмата по реда на постъпването.

Делата се разпределят по поредността на тяхното постъпване в служба „Регистратура” същия ден.

При проверка на ВЧНД№373/2016г., ВЧНД№372/2016г., ВЧНД№371/2016г., ВЧНД№320/2016г., ВЧНД№316/2016г., ВЧНД№2/2017г., ВЧНД№5/2017г., ВЧНД№7/2017г., ВЧНД№11/2016г., ВЧНД№ 14/2016г., ВЧНД№ 26/2016г., ВЧНД№ 32/2016г. се установи, че датата, на която са заведени делата и датата, на която са разпределени съвпадат.

Разпределяне на въззивните дела с предмет мярка за неотклонение „задържане под стража“ или „домашен арест“:

От 01.10.2015 г. е въведена утвърдената от ВСС централизирана система за разпределение на делата /ЦСРД/. Разпределението се извършва от съдия Даниела Росенова - и.ф.административен ръководител на АпСпНС и съдия Петя Колева - заместник- председател на АпСпНС. Те имат квалифициран електронен подпис и парола, чрез която осъществяват достъп до програмата за случайното разпределение. С допълнение на Вътрешните правила от 5.04.2016 г. е създадена възможност при тяхното отсъствие разпределението да се извършва от съдия, определен със заповед, в която се упоменава и чий квалифициран електронен подпис ще използва.

След въвеждане на ЦСРД електронният архив се води от ВСС. АпСпНС е само потребител и не може да прави в него корекции, а само справки. Корекции в извършено разпределение са възможни само след ново разпределение.

В периода извън съдебната ваканция

1. Делата с правно основание чл. 64 и чл. 65 от НПК се разпределят както следва:

1.1. Определяне на докладчик:

Когато ДП постъпи в АпСпНС за първи път с въззивна частна жалба или протест, то се разпределя между всички съдии по реда на постъпването с оглед избор на съдия - докладчик.

Когато досъдебното производство постъпи в АпСпНС за втори или трети път въззивната жалба или протест срещу мярка за неотклонение по чл. 64 или чл. 65 от НПК се разпределя между членовете на състава, който се е произнесъл първия път.

Разпределението на дело за мярка за неотклонение, което постъпва в АпСпНС за четвърти и следващ път се характеризира с особености, които ще бъдат разгледани по- долу.

1.2. Определяне на състав:

През проверявания период в АпСпНС не е прилаган случайния подбор при избор на въззивен състав за разглеждане на делото. След като системата избере докладчика, разпределящият определял състава по субективна преценка и го записвал на ръка върху протокола за

случайното разпределение. В случаите, в които към датата на разглеждане на делото всички съдии от състава на определения докладчик са на работа той определял този състав и посочвал върху протокола от случайното разпределение само неговия номер. Когато съставът е непълен или някой от съдиите отсъства, разпределящият определял за участие съдия от друг състав или прекъсвал отпуската на отсъстващия съдия. В този случай върху протокола от случайното разпределение записвал номер на състав и имената на съдиите. **Случаите, в които следва да се приложи единият или другият подход не са регламентирани.** Това е довело до **противоречива практика.** При проверката се установи, че поради необходимостта от формиране на състав за разглеждането на дела е прекъснат отпуската на съдиите, както следва:

- на съдия Емилия Колева за участие по ВЧНД№179/2016г., ВЧНД№180/2016г., ВЧНД№371/2016г., ВЧНД№37/2017г.;

- на съдия Красимира Райчева и съдия Драгомир Кояджикова за участие по ВЧНД№370/2016г.;

- на съдия Венелин Иванов за участие по ВЧНД№175/2016г.;

- на съдия Веселина Вълева за участие по ВЧНД№69/2016г., ВЧНД№74/2016г., ВЧНД№75/2016г.;

- на съдия Красимира Костова за участие по ВЧНД№366/2016г. и ВЧНД№ 367/2016г.

Не е прекъснат отпуската на член от състава, а съдия от друг състав е включен за участие по ВЧНД№283/16г. На 26.10.2016г. делото е разпределено от председателя Д. Росенова на съдия Даниела Врачева. В разпределението на делото са участвали 6 съдии. От разпределението била изключена съдия Петя Колева поради служебна командировка и още 4 съдии поради това, че не са участвали в производството по чл. 64 и чл. 65 от НПК. След определянето на докладчика съдия Росенова написала на ръка „I състав –Р. Илиева, Д. Георгиев, Д. Врачева” съдия Р. Илиева е титуляр на II въззивен състав, но била включена поради отсъствието на съдия Колева. С резолюция от 31.10.2016 г., поставена върху протокола за случайното разпределение, съдия Росенова заменила съдия Илиева със съдия Кояджиков, защото първата била в отпусък на 31.10 и 01. 11. 2016 г., за която дата било насрочено делото.

Особени случаи при разпределението на въззивните дела по чл. 64 и чл. 65 от НПК. Приложение на нормата на чл. 9, ал.2 от Вътрешните правила за случайно разпределение на АСНС

А/Относно определяне на докладчик:

Особените случаи за определяне на докладчик по този вид въззивни дела са посочени в чл. 9, ал.2 от Вътрешните правила за случайно разпределение . Разпоредбата е неясна и противоречива, в АпСпНС се прилага по следния начин:

В разпределението на делото, образувано по въззивна частна жалба или протест по мярка за неотклонение участват всички съдии, когато:

а/досъдебното производство постъпва в АпСпНС за четвърти или следващ път;

б/отсъства някой от съдиите, участвал в състав, който е разглеждал дело за мярка за неотклонение по същото досъдебно производство;

в/основанията за отвод по чл. 29 от НПК са налице спрямо някой от съдиите, участвали в разглеждането на дело за мярка за неотклонение по същото досъдебно производство;

В останалите случаи съдиите, които до този момент не са участвали в разглеждането на дела за мярка за неотклонение по това досъдебно производство се изключват от разпределение. Според ръководството на съда този начин на работа дава възможност съдебният състав, който ще разглежда наказателното производство по същество да бъде определен по реда на чл. 9 от ЗСВ.

Въпреки, че чл. 4.2 от Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища посочва изчерпателно и лимитативно основанията за извършване на подбор без участие на определени съдии, в АпСпНС е въведено ново основание за разпределение на дела без участие в него на определени съдии - „с оглед сформирание на състав по същество”. Проверяващият екип намира, че **правилото на чл. 9, ал.2 от Вътрешните правила за случайно разпределение противоречи на ЗСВ и посочената по-горе Единна методика по**

приложението на принципа за случайно разпределение. В тях не се предвижда възможност определени съдии да бъдат изключвани от разпределение с оглед сформирание на съдебен състав за разглеждане на въззивно наказателно дело от общ характер.

Б/ Относно определяне на състав:

Според правилото на чл. 9, ал.2 от Вътрешните правила за случайно разпределение, когато досъдебното производство, постъпило в АпСпНС за четвърти и следващ път е разпределено на съдия, който не се е произнасял дотогава, делото се разглежда от определения докладчик в състав с двама от другите трима съдии, произнесли се до момента. **Те се определят по субективна преценка на разпределящия.** Установиха се много случаи, при които **сформиранияте състави се различават от определените със заповед №63/21.10.2015г. на председателя на съда:**

Илюстрация на тази практика е начинът, по който е определен състава на ВЧНД№283/16 г., описан в т.1.2.

Отделно от това справка към протокола за случайното разпределение на **ВЧНД№243/2016 г.** показва, че **първото** произнасяне от чл. 64 НПК е на III състав, в който по това време били включени съдиите **В.Вълева, В.Иванов и Д.Врачева.** При постъпване на досъдебното производство в АпСпНС за **втори път** по мярка за неотклонение било образувано ВЧНД№47/14 г. Тримата съдии, които се произнесли първия път били на работа, но в разпределението били включени всички съдии и системата избрала съдия **Драгомир Кояджиков** от II въззивен състав. Той бил включен на мястото на съдия В. Вълева и разгледал въззивната жалба по чл. 65 от НПК в състав с **В. Иванов и Д. Врачева.** Разместването и определянето на съдиите, които ще участват в състава е направено по преценка на разпределящия. При **третото постъпване** на въззивна жалба по мярка за неотклонение по същото досъдебно производство се произнесъл отново III въззивен състав- съдиите В.Вълева, В.Иванов и Д. Врачева. При **четвъртото постъпване** на делото с въззивна жалба по чл. 65 от НПК е образувано ВЧНД№92/14 г. Съдия В. Иванов бил в отпуски. **Делото било разпределено на съдия Емилия Петкова.** Поради това, че тя не се е произнасяла по мерки за неотклонение до този момент

била заменена със съдия Веселина Вълева. Въззивната жалба по чл. 65 от НПК била разгледана от състав, в който били включени съдиите В. Вълева, Д. Врачева , Др. Кояджиков.

Според справката, приложена към протокола за разпределение на **ВЧНД№238/16** г. първото произнасяне по досъдебното производство е било по чл. 64 НПК от III въззивен състав: **Е. Петкова, Др. Кояджиков и Кр. Костова**. Съгласно заповед №63/21.10.2015 г. съдиите Петкова и Костова са в III състав, но съдия Кояджиков е член на II въззивен състав. От създаването на АпСпНС до настоящия момент съдия Кояджиков никога не е бил в III състав и не е издавана заповед, която да определя тримата съдии да работят в един съдебен състав. **Следователно съставът е определен ad hoc. Второто** постъпване на досъдебното производство в АпСпНС е било по повод жалба или протест по дела с правно основание чл. 65 от НПК и тогава се е произнесъл отново III въззивен състав, но в него са участвали съдиите **Д. Георгиев, В. Иванов, Др. Кояджиков**. Според заповед №63/21.10.2015 г. съдия Д. Георгиев е член на I въззивен състав, съдия Кояджиков- на II въззивен състав, а съдия В. Иванов- на III състав. От създаването на АпСпНС до настоящия момент няма заповед, която да определя тримата съдии да бъдат в един състав. **Следователно и този състав е определен ad hoc.** На 13. 09. 2016 г. досъдебното производство отново пристигнало в АпСпНС по чл. 65 от НПК. Делото е разпределено от заместник - председателя съдия Петя Колева. Програмата избрала за докладчик съдия Веселина Вълева от IV с-в. Върху протокола за случайното разпределение съдия Колева написала на ръка „IV с-в: **Е. Петкова, В. Иванов, В. Вълева.**” Е. Петкова и В. Иванов са включени по преценка на разпределящия, защото вече са се произнасяли по мерки за неотклонение по това дело. До този момент по мерки за неотклонение по това досъдебно производство са се произнесли 6 съдии от всички състави. **В случай, че делото бъде внесено с обвинителен акт и стигне до разглеждане от втора инстанция, ще се наложи за този конкретен случай да се сформира състав, различен от определените със заповед №63/21. 10. 2015 г. на председателя на съда. Няма да има възможност съставът, който ще разглежда въззивното наказателно дело от общ характер да бъде определен по реда на случайния подбор. Нещо повече - в случай, че**

съответното ВНОХД бъде върнато от касационната инстанция за ново разглеждане от друг състав на същия съд, в АпСпНС няма да има състав, който да го разгледа.

Както беше посочено, в изпълнение на препоръки, дадени с доклад за проверка на организацията на дейността на АпСпНС от комисия, назначена със Заповед №420/22.02.2017 г. на председателя на ВКС, на 07.03.2017 г. съдия Росенова утвърдила Правила за случаен избор на член на съдебен състав.

Проверяващият екип намира, че утвърдените правила въвеждат случайния подбор при избор на съдии, които да участват в състава за разглеждане на делото, но с тях изключването на съдии от разпределението на дела за мерки за неотклонение по чл. 64 и чл. 65 от НПК, за да може да се сформира състав за разглеждане на наказателното производство по същество, продължава. Те не преодоляват нарушението на ЗСВ и Единната методика по приложението на принципа за случайния подбор при разпределението на делата, допуснато с чл. 9, ал.2 от Вътрешните правила за случайно електронно разпределение.

В/Относно броя на съдиите, които участват в разглеждането на въззивните дела за мерки за неотклонение в досъдебното производство:

Решението относно броя и имената на съдиите, които ще бъдат изключени от разпределение поради необходимостта от сформирани на състав за разглеждане на съответното ВНОХД в хипотезата на чл. 9, ал.2 от Вътрешните правила за случайното разпределение се взема от разпределящия в определена степен по субективна преценка. Той решава в кой момент ще спре включването на нови съдии в групата за избор.

Установиха се случаи, при които по мерки за неотклонение в рамките на едно досъдебното производство са се произнасяли шест и повече съдии, както следва:

От справката, приложена към протокола за разпределение на ВЧНД№243/16г. става ясно, че по чл. 64 и чл. 65 от НПК в досъдебното производство са се произнасяли **7 съдии**;

От справката, приложена към протокола за разпределение на ВЧНД№2/16 г. става ясно, че по чл. 64 и чл. 65 от НПК в досъдебното производство са се произнасяли **7 съдии**;

От справката, приложена към протокола за разпределение на ВЧНД№4/16 г. става ясно, че по чл. 64 и чл. 65 от НПК в досъдебното производство са се произнасяли **7 съдии**;

От справката, приложена към протокола за разпределение на ВЧНД№60/17 г. става ясно, че по чл. 64 и чл. 65 от НПК в досъдебното производство са се произнасяли **7 съдии**, а съдия Д. Росенова си е направила отвод. По това дело са останали трима съдии, които все още не са се произнасяли по обосновано предположение за авторството на престъпленията. В случай, че стигне до въззивната инстанция няма да има възможност съставът да бъде определен при спазване на принципа на случайния подбор. Делото е в съдебна фаза на първа инстанция- НОХД№646/2015 г.;

От справката по ВЧНД№254/16 г., ДП №265/13 г. става ясно, че по чл. 64 и чл. 65 от НПК са се произнасяли **6 съдии**, а съдия В. Иванов си направил отвод;

От справката, приложена към протокола за разпределение на ВЧНД№254/16 г. става ясно, че по чл. 64 и чл. 65 от НПК в досъдебното производство са се произнасяли **6 съдии**;

Поради това, че нормата на чл. 9, ал.2 от Вътрешните правила в АпСпНС не определя максималния брой съдии, които могат да разглеждат въззивните дела с правно основание чл. 64 и чл. 65 от НПК, в резултат на практиката по тяхното разпределение са възникнали случаи, при които съставът, който ще гледа съответното ВНОХД е предопределен и няма възможност да бъде сформиран на принципа на случайния подбор. В случай, че касационната инстанция върне делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд в АпСпНС няма да има състав, който да го разгледа.

2. Разпределение на въззивни дела по мерки за неотклонение „задържане под стража„ и „домашен арест“, когато делото е в съдебна фаза на първа инстанция:

2.1. Определяне на докладчик:

В разпределението на въззивните дела за мерки за неотклонение, когато делото е в съдебна фаза на първа инстанция участват всички съдии, с изключение на тези, които са в отпуск до изтичане на 7-дневния срок по чл. 345 от НПК.

2.2. Определяне на състав:

През проверявания период при определяне на съдебния състав не е прилаган принципа на случайния подбор. Членовете на въззивния състав, който ще разглежда делото по чл. 345 от НПК се определяли по преценка на разпределящия по начина, по който се определя състава на съда за разглеждане на мерките за неотклонение в досъдебното производство.

Бяха проверени:

ВЧНД №34/2017 г. :

Делото е образувано на 6.02.2017 г. по частни жалби от адв. А. М. - защитник на подс. И. Т. , от адв. Г. Б. – защитник на подс. Д. К. и от защитниците на подс. М.Ц.Ч. и Ц. К. Ч.- адв. И. Н. и адв. Й. Н. Със заповед №9/02.02.2017 г. председателят на съда възложил на съдия Даниела Врачева да изпълнява функциите на административен ръководител с право да разпределя като използва нейният електронен подпис. Съдия Врачева разпределила делото в 14.15 ч., като системата избрала нея за докладчик. В разпределението участвали 8 съдии. Изключени били 4 съдии, за които е посочено, че били в платен годишен отпуск. Това са Даниела Росенова, Красимира Райчева, Петя Колева и Румяна Илиева. Съдия Петя Колева била в отпуск от 6 до 10.02. 2017 г., а 7-дневния срок за произнасяне по чл. 345 от НПК изтичал на 13. 02. 2017 г. Съдия Врачева е член на I въззивен състав. Негов председател е съдия Петя Колева. Според справката към протокола за разпределение тя се е произнасяла по мерки за неотклонение, докато делото е било във фаза на досъдебно производство и следователно го познава. **Вместо да посочи за председател на състава съдия Петя Колева, съдия Врачева определила за председател на състава, който ще разглежда делото съдия Д. Росенова, която е председател на IV въззивен състав. Вторият член на състава, който определила е съдия Димчо Георгиев от I**

въззивен състав. Определеният състав е написан върху протокола за случайното разпределение.

При определянето на съдебния състав по ВЧНД №34/2017 г., съдия Врачева е допуснала субективизъм и приложила неясни критерии, което поставя под съмнение почтеността на начина на неговото сформирание и ерозира доверието в съдебния акт, който е произнесъл.

С определение от **13.02.2017 г.** съставът на АпСпНС отменил протоколното определение от 27.01.2017 г. по НОХД№52/17 г. по описа на СпНС, 4 с-в и изменил мярката за неотклонение на четиримата подсъдимите от „задържане под стража” в „парична гаранция” за трима от тях, чийто размер е различен за всеки подсъдим, а за четвъртия - в „домашен арест”. По това дело особено мнение написал съдия Д. Георгиев. Той заявил, че не е съгласен със становището на мнозинството от съдебния състав относно изменените мерки за неотклонение. Предвид поведението на подсъдимите, изразено в посегателство към телесната неприкосновеност спрямо различни граждани считал, че е налице реална опасност от извършване на престъпление в случай на друга процесуална мярка различна от „задържане под стража”.

ВЧНД№4/2017 г.:

Делото е образувано по протест на СП срещу определение по НОХД№646/15 г. по описа на СпНС, с което е изменена мярката за неотклонение на подсъдимия Е. Д. М., известен от средствата за масова информация с прозвището „К.” от „задържане под стража,” в „подписка”. На 10.01.2017 г. в 10.09 ч. заместник - председателя Петя Колева го разпределила на съдия Даниела Росенова – председател на IV въззивен състав. Върху протокола за случайното разпределение на ръка записала „IV с-в: Д. Росенова, Д. Георгиев и В. Вълева”. С разпореждане от 11.01. 2017 г. съдия Росенова си направила отвод на осн чл. 29, ал.2 от НПК. В мотивите посочила, че защитникът на подсъдимия, която е и негова съпруга се позовала пред въззивния съд на неистински обстоятелства, а това, според съдия Росенова, е индичия за неуважение към съда въпреки, че изявленията на защитника по своя

характер и интензитет на въздействие, обективно не са в състояние да предизвикат предубеденост при решаване на делото.

След като се отвела от разглеждане на делото на 11.01.2017 г. в 15.35 ч., съдия Росенова, в качеството си на председател на АпСпНС разпределила делото повторно и системата избрала съдия Емилия Петкова от III въззивен състав. Вместо да остави определените при първото разпределение членове, тя **определила нов състав**, а именно - III въззивен състав. На следващия ден с резолюция, поставена върху протокола от случайното разпределение тя заменила съдия В. Иванов от III въззивен състав, който бил в отпусका със съдия Кр. Райчева от II въззивен състав.

Тази практика на съдия Росенова влиза в противоречие със стореното от нея по ВЧНД№221/2015 г. Тя го разпределила на 13. 11. 2015 г. като системата избрала за докладчик съдия Петя Колева, която е председател на I въззивен състав. Разпределящата определила за членове на състава себе си, като председател на IV с-в и съдия Райчева от II въззивен състав. С разпореждане от 17. 11. 2015г. съдия Петя Колева си направила отвод на осн. чл. 29, ал.2 от НПК. Същият ден съдия Росенова разпределила ВЧНД№221/15 г. на съдия Драгомир Кояджиков от II въззивен състав. За членове на състава определила съдиите, които били посочени при предишното разпределение на 13.11.2015 г., а именно - Д. Росенова и Кр. Райчева.

ВЧНД№60/17 г. :

Делото е от група за разпределение: ВЧНД Други, статистически шифър:7180 - производство по чл. 270 НПК. На 22.02.2017 г. заместник- председателят Петя Колева го разпределила на съдия Емилия Петкова. Видно от справката, приложена към протокола за случайното разпределение, в досъдебната фаза по мерки за неотклонение са се произнасяли 7 съдии, съдия Даниела Росенова си направила отвод, а в съдебна фаза на първа инстанция по мерки за неотклонение са се произнасяли и другите 4 съдии.

На 23.02.2017 г. съдия Петкова депозирала до председателя и заместник - председателя на АпСпНС заявление, в което посочила, че делото е образувано по частен протест на СП против определение на

СпНС по НОХД№646/2015 г., с което в производството по чл. 270 от НПК е отменена мярката за неотклонение на подс. Е. Д. М. , известен от средствата за масова информация с прозвището „К.“.

Съдиите от III въззивен състав, на който тя е председател и на когото е разпределено ВЧНД№60/17 г. били на мнение, че независимо от характера на производството съставът следва да се произнесе по обоснованото предположение относно авторството на подс. М. в престъпленията, за които са му повдигнати обвинения.

Доколкото ѝ било известно с **изключение на нея и на съдиите Петя Колева и Красимира Райчева**, всички останали съдии от АСНС са се произнасяли по чл. 64 и чл. 65 от НПК и съответно са изразявали становище по обоснованото предположение за авторството на обвиняемия, понастоящем подсъдим, Е.Д.М. При това положение нейното участие в състава по ВЧНД№60/17 г. ще доведе до невъзможност да се сформира състав от съдии в АпСпНС при разглеждане на наказателното дело по същество.

Поради това, помолила ръководството на съда да прецени доколко е целесъобразно нейното участие по ВЧНД№60/2017 г. и евентуално дали не следва да бъде изключена от разпределението на делото.

С резолюция от същият ден съдия Росенова разпределила молбата на съдия Колева за преценка.

На 23. 02. 2017 г. съдия Колева отново разпределила делото. Видно от протокола за разпределение **съдия Петкова е изключена от разпределението на делото с оглед възможността за сформирание на състав**. Чрез системата за докладчик бил определен съдия Димчо Георгиев. Според резолюцията на протокола делото е разгледано от I състав, в който са включени съдия Д. Георгиев, съдия В. Иванов и съдия Кр. Костова.

По време на съдебната ваканция

Според чл. 9, ал.4 от Вътрешните правила за случайно разпределение на делата, утвърдени на 01.10.2015 г. в периода на съдебната ваканция /15.07 - 1.09/ делата се разпределят по утвърден **график на дежурство**.

Беше изискан графика за дежурства по ВЧНД в АпСпНС за периода 18.07.2016 г. - 10.09.2016 г., утвърден от председателя на съда Д. Росенова на 09.06.2016 г. Дежурствата в него са посочени по седмици, като всяка седмица са дежурили по трима съдии и един съдебен секретар.

Графикът за дежурства не винаги се е спазвал. Липсва заповед или друг акт, който да го изменя.

Неспазване на графика за дежурство беше установено при разпределението на следните дела:

ВЧНД№225/16г.:

Делото е производство по чл. 270 НПК, което на 26.08.2016 г. е разпределено на съдия Д.Георгиев. Седемдневният срок за произнасяне по чл. 345 от НПК изтичал на 02.09.2016 г. По това време по график били дежурни съдиите **Е. Петкова, В. Иванов и К. Костова**. Делото е разпределено на I въззивен състав, който в случая бил сформиран от съдиите **П. Колева, Д. Георгиев и Д. Кояджиков;**

ВЧНД№211/16г.:

Делото е производство по чл. 270 НПК, което на 17.08.2016 г. е разпределено на съдия Петя Колева. Седемдневният срок за произнасяне по чл. 345 от НПК изтичал на 24. 08. 2016 г. По това време дежурни били съдиите **В. Иванов, Д Кояджиков и Д. Георгиев**.

Делото е разпределено на I въззивен състав, който в случая бил сформиран от съдиите **П. Колева, Д. Георгиев и Д. Кояджиков;**

Графикът е спазен по:

ВЧНД№223/16 г.:

Производство по чл. 64 и чл. 65 НПК, което на 26.08.2016 г. е разпределено на съдия Венелин Иванов. Според графика в периода 22. 08- 26. 08. 2016 г. дежурни били съдиите **В. Иванов, Д. Кояджиков и Д. Георгиев**. Първата инстанция насрочила делото във въззивния съд за 30.08. 2016 г., когато дежурни били съдиите **Е. Петкова, В. Иванов и К. Костова**. Съдия Петя Колева, която разпределила делото сформирала състав от съдиите, дежурни по време на датата на съдебното заседание.

ВЧНД№215/16 г.:

Производството е по чл. 64 и чл. 65 НПК и на 23.08.2016 г. е разпределено от съдия Петя Колева на съдия Драгомир Кояджиков, който бил дежурен в периода 22.08.- 26.08.2016 г. От протокола за разпределение не става ясно за коя дата първоинстанционният съд е насрочил делото за разглеждане във въззивния съд, **но има резолюция на разпределящия, за това, че пренасрочва делото за 25.08.2016 г. от 10 ч., за когато да се призоват всички страни.** Съставът е сформиран от дежурните по това време съдии: Д. Георгиев, В. Иванов и Д. Кояджиков.

Комплектоване на делото, съхраняване на протоколите и доклад

След като образува делото и го разпредели, председателят подписва протокола за разпределение. Протоколът, заедно с материалите по делото се връщат в служба „Деловодство“. Спазва се чл. 36 от ПАС. Служителите го подшиват в папката, на корицата се записва номерът на делото, съставът и съдията- докладчик, попълва се печата за образуване на делото. Така комплектовано, то се докладва на съдията-докладчик в рамките на същия ден или най-късно на следващия.

Спазва се изискването на чл. 12 от Вътрешните правила за случайно електронно разпределение на делата от 01.10.2015 г. към всяко дело да се прилага протоколът за разпределение.

Оригиналите на протоколите за разпределение ведно със справките за участието на съдиите и заповедите за отпуски се съхраняват в папки при председателя на АСНС. Те са подредени по дати на изготвянето.

ВЪЗ ОСНОВА НА ИЗЛОЖЕНИТЕ КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА, ИНСПЕКТОРАТЪТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ПРАВИ СЛЕДНИТЕ

ИЗВОДИ :

Правилото на чл. 9 от ЗСВ е сериозен антикорупционен механизъм. Неговото приложение създава гаранции за прозрачност и свежда намесата на човешкия фактор при разпределението на делата до възможния минимум. ИВСС винаги е проявявал непримиримост към опитите за манипулация и заобикаляне на принципа на случайния подбор. През проверявания период административният ръководител на АпСпНС е допуснал сериозни слабости, които се изразяват в следното:

1. Административният ръководител на АпСпНС съдия Даниела Росенова утвърдила Вътрешни правила за случайно разпределение, приложението на чл. 9, ал.2 от които, води до:

а/ нарушение на чл. 9 от ЗСВ и Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища, приета от ВСС, защото въвежда ново основание за разпределение на дела без участие на съдии, а именно- „с оглед възможност за сформирание на състав” въпреки, че в чл. 4.2. от посочената по- горе Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата то не е предвидено, а в посочения текст тези основания са посочени изчерпателно и лимитативно;

б/ изключване на възможността за избор на състав на принципа на случайния подбор при разглеждане на съответното въззивно наказателно дело от общ характер.

2. Председателят на АпСпНС не е създал организация, която да позволи изборът на състав за разглеждане на дела за мерки за неотклонение да се извършва при спазване на принципа на случайния подбор. В резултат на това както той, така и другите съдии, разпределящи дела, са сформирали въззивните състави по делата от горепосочения вид в нарушение на чл. 9 от ЗСВ. Поради това, че на 07.03.2017 г. председателят на АпСпНС утвърдил Правила за случаен избор на член на съдебен състав, препоръки за отстраняване на тези нарушения няма да бъдат дадени.

3. Съдия Даниела Росенова не е издала заповед за определяне на групите дела съгласно чл. 2 от Единната методика по приложението на

принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища на ВСС.

4. Председателят на АпСпНС допуснал противоречива практика при сформирването на въззивни състави по дела с правно основание чл.64 и чл.65 от НПК, като след избора на докладчик, в случаите, в които към датата на разглеждане на делото, всички съдии от състава, към който той принадлежи са на работа, той определял този състав и го посочвал върху протокола от случайното разпределение. В случаите, в които съставът е непълен или някой от съдиите отсъства, разпределящият по субективна преценка определял за участие съдия от друг състав или прекъсвал отпуската на отсъстващия съдия. В този случай върху протокола от случайното разпределение записвал номер на състав и имената на съдиите.

5. Председателят на АпСпНС допуснал противоречива практика при сформирването на въззивни състави по дела с правно основание чл.64 и чл.65 от НПК, като в едни случаи след отвод на докладчика той определял нов докладчик и запазвал първоначално определения състав, а в други- след избора на нов докладчик определял и нови съдии, които да участват в състава.

6. Когато делото е в съдебна фаза на първа инстанция, в разпределянето на въззивните дела за мерки за неотклонение за избор на съдия-докладчик участват всички съдии, с изключение на тези, които са в отпуск до изтичане на 7- дневния срок по чл. 345 от НПК.

При определяне на съдебния състав по посочените дела не се прилагал принципа на случайния подбор. Членовете на въззивния състав, който ще разглежда делото по чл. 345 от НПК се определяли по преценка на разпределящия по начина, по който се определял състава на съда за разглеждане на мерките за неотклонение в досъдебното производство.

7. В много случаи разпределението на съдиите по въззивни състави не се спазвало, а съответните състави по дела за мерки за неотклонение се сформирали инцидентно, за конкретния случай.

8. Графиците за дежурство през лятната ваканция не се спазвали и не се актуализирали при необходимост.

9. Съдия Даниела Врачева е допуснала нарушение на принципа на случайния подбор и проявила субективизъм при определяне на състава по ВЧНД№34/2017 г. по описа на същия съд. За това нарушение срещу съдия Врачева е образувано дисциплинарно производство и с оглед спазване на принципа non bis in idem спрямо нея ИВСС няма да предприема стъпки за търсене на дисциплинарна отговорност.

Описаните по - горе действия и бездействия на председателя на АпСпНС съдия Даниела Росенова представляват неизпълнение на други служебни задължения и покриват състава на дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал.3, т.4 от ЗСВ.

Въз основа на направените констатации и изводи на основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет отправя следните

ПРЕПОРЪКИ:

1. И.ф. административният ръководител съдия Даниела Росенова да създаде необходимата организация:

а/ Разпределението на въззивните дела за мерки за неотклонение по чл. 64 и чл. 65 от НПК да се извършва в съответствие с чл. 9 от ЗСВ и Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища, приета от ВСС. Новата организация

трябва да позволява при разпределението на въззивните наказателни дела от общ характер на принципа на случайния подбор да има възможност за избор между поне два въззивни състава;

б/ за прекратяване на противоречивата практика по отношение на отпуска на съдии, които участват в разглеждането на ВЧНД, както и при смяната на съдии, участващи в съдебния състав, след като делото се разпредели на нов докладчик ;

в/ за спазване на определените съдебни състави при разпределението на делата, а при необходимост от промени, същите да се правят на основание на ясни критерии и правила;

г/ утвърденият график за разглеждане на делата през лятната ваканция да се актуализира своевременно, а разпределението на делата да се извършва в съответствие с него.

2. И. ф. административният ръководител съдия Даниела Росенова да издаде заповед за определяне на групите дела в съответствие с изискванията на чл. 2 от Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища на ВСС.

СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРЕПОРЪКИТЕ:

Настоящият акт да се връчи на и.ф. председателя на Апелативния специализиран наказателен съд, който в едномесечен срок от получаването му да предприеме необходимите действия за изпълнение на препоръките по т.1, б."а" и т.2, за които на осн. чл. 58, ал.4 от ЗСВ в двумесечен срок да уведоми главния инспектор на Инспектората към ВСС.

Спазването на препоръките по б."б", „в" и „г" на т.1 следва да бъде постоянна практика.

Настоящият акт да се връчи на съдия Даниела Врачева от Апелативния специализиран наказателен съд.

На основание чл. 58, ал. 3 от Закона за съдебната власт, в 7-дневен срок от връчване на настоящия Акт за резултати от извършена проверка, могат да бъдат направени възражения пред главния инспектор.

След като настоящият акт стане окончателен, ИВСС, на осн. чл. 54, ал.1, т.7 от ЗСВ, следва да изпрати на ВСС сигнал за предприемане на действия за актуализиране на т.5.2. от Единната методика по приложението на принципа на случайното разпределение за разпределение на делата.

След изтичане на срока по чл. 58, ал. 3, изр. 2-ро ЗСВ – при липса на постъпили възражения, а при постъпили такива – след произнасянето на главния инспектор на ИВСС по тях, копие от акта, ведно с възраженията и решенията по тях на главния инспектор да се изпратят на председателя на ВКС и на представляващия Висшия съдебен съвет на електронен носител.

След като Актът за резултати стане окончателен, на осн. чл. 5 от Вътрешните правила за реда, по който Инспекторатът към ВСС отправя предложение за образуване на дисциплинарно производство, в ИВСС ще бъде внесено предложение за вземане на решение за отправяне на предложение за образуване на дисциплинарно производство за налагане на дисциплинарно наказание на г-жа Даниела Росенова - и.ф. административен ръководител-председател на Апелативен специализиран наказателен съд.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Заповед № СС-01-2/22.02.2017 г. на главния инспектор на ИВСС.

2. Доклади, справки, извадки от входящия дневник, копия от заповеди, протоколи за разпределение и др. материали, предмет на анализ в Акта за резултати.

ИНСПЕКТОР:



СТЕФКА МУЛЯЧКА

ММ